

ГЛАВА 6. ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ОМУ И ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СНГ

6.1. Перспективы участия России в сотрудничестве по решению связанных с ОМУ проблем в Украине, Беларуси и странах Южного Кавказа.

Александр Чебан

После распада Советского Союза в новых независимых государствах СНГ был осуществлен значительный объем работ в рамках ПНЛ и ГП, в том числе осуществлен вывод ядерного оружия и средств его доставки, ликвидирована инфраструктура по производству, применению и испытанию ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (ОМУ). Кроме того, были выполнены мероприятия по обеспечению сохранности и утилизации материалов, связанных с ОМУ, а также проведена модернизация систем физической защиты и соответствующего оборудования на чувствительных объектах. Немаловажное значение для успеха данных шагов имело плодотворное взаимодействие между иностранными партнерами государств региона, прежде всего, между Российской Федерацией и США.

Вначале данной статьи вкратце рассмотрены итоги и перспективы международного сотрудничества по решению проблем ОМУ в Украине, Беларуси, в странах Кавказа. Основное внимание в статье уделено перспективам сотрудничества в Центральной Азии, поскольку здесь, как представляется, открываются наиболее широкие перспективы для международного сотрудничества.

Большой опыт сотрудничества по решению проблем советского ядерного наследия накоплен в Украине. Однако при этом следует отметить, что Россия в этом сотрудничестве активно не участвовала. В 1990-е годы при содействии США из Украины в Россию было вывезено все находящееся на ее территории ядерное оружие. После этого Россия активно не участвовала в решении украинских проблем, поскольку была занята своими многочисленными нерешенными вопросами в области ядерного и других видов оружия массового уничтожения.

Украине предстоит решать все еще достаточно большой объем задач, о масштабе которых дает представление ниже приведенная карта. В настоящее время проблемы в Украине по большей части не имеют отношение к непосредственно физической ядерной безопасности (nuclear security), поскольку благодаря содействию западных стран в Украине обеспечен высокий уровень физической защиты, учета и контроля ядерных материалов (ФЗУК ЯМ). К тому же Украина отказалась от своих небольших запасов высокообогащенного урана. Здесь необходимо констатировать, что Россия ввиду приведенной выше причины занятости своими проблемами не приняла активного участия в повышении уровня ФЗУК ЯМ в Украине.

На данный момент оставшиеся проблемы в Украине имеют отношение в основном к вопросам ядерной безопасности (nuclear safety). Эти вопросы Украина решает при содействии США и других западных стран, осуществляя строительство единого централизованного хранилища радиоактивных отходов. Завершение строительства планируется к концу 2013 года, и опять же без участия России.

Также к числу нерешенных проблем в Украине относится обеспечение сохранности источников ионизирующего излучения (ИИИ). Радиоактивные источники в Украине представляют угрозу как с точки зрения экологии, так и в качестве потенциальных объектов для террористических атак.



Рис. 1. Радиоактивные источники в Украине: расположение самых крупных источников.

Источник: Материалы международной конференции «Глобальное партнерство группы восьми: 10 лет сотрудничества». Москва, 21 – 23 ноября 2012 г.

Тем не менее, и на этом направлении Украина уже достигла определенного успеха, при чем опять же без помощи России, но при содействии западных стран. По оценкам украинских специалистов, примерно к 2020 году Украина сможет решить оставшиеся проблемы с советским ядерным наследием, при условии сохранения нынешних объемов предоставления западной помощи. Также по оценкам этих специалистов, Украина уже примерно наполовину решила свои ядерные и радиационные проблемы¹.

По текущим оценкам экспертов, несмотря на довольно большой объем предстоящих задач, Украина и в дальнейшем сможет решать свои проблемы без

¹ Материалы международной конференции. Москва, 21 – 23 ноября 2012 г.

российской помощи, опираясь на собственный накопленный опыт, а также на уже давно налаженное сотрудничество с западными странами².

Кроме того, еще одним перспективным направлением международного сотрудничества с участием России является утилизация радиоизотопных термоэлектрических генераторов (РИТЭГ) в Украине. В Украине осталось 13 РИТЭГ, которые хранятся на складе. Украинские представители указывают на то, что обеспечен высокий уровень физзащиты РИТЭГ, и поэтому никаких действий по отношению к ним не следует предпринимать. Между тем со временем оболочка РИТЭГ портится, что может привести к попаданию в окружающую среду радиоактивных веществ. Для нейтрализации этой угрозы необходимо срочно утилизировать РИТЭГ, и по этому направлению большой опыт накопила Россия. Россия могла бы помочь Украине ликвидировать РИТЭГ, а вместе с ними и риски, связанные с экологией и радиационным терроризмом. Однако пока Украина по непонятным причинам отказывается принимать российскую помощь, хотя Россия ее несколько раз предлагала³.

Очевидно, по этому направлению Россия и Украина должны достичь понимания. Утилизация РИТЭГ может открыть путь для подключения России к решению других оставшихся проблем ядерного наследия в Украине. Поэтому следует отметить целесообразность проведения совместных научно-практических семинаров с участием украинских специалистов-атомщиков, на которых важно убеждать коллег с Украины в срочной необходимости решить проблему РИТЭГ. При чем в оказании воздействия на украинцев в этом вопросе России могли бы помочь США, которые заинтересованы в утилизации всех РИТЭГ на постсоветском пространстве.

В целом можно сказать, что российское участие в международном сотрудничестве по решению проблем в Украине может иметь весьма ограниченный характер. К тому же и другие страны также в этом особенно не заинтересованы. Например, США уже фактически закончили свои проекты по улучшению ФЯБ в Украине, и уже нет задач в этой области, решение которых могло бы заинтересовать США. Таким образом, ввиду того, что Украина уже решила наиболее острые свои проблемы, практически нет площадки для двустороннего российско-американского взаимодействия на украинском направлении. Предложенный выше тезис о необходимости привлечь США к решению вопроса об украинских РИТЭГ очевидно, является одним из немногих проектов, по которым Россия и США могут попробовать сотрудничать в Украине.

В реализации проектов, связанных с уничтожением источников ионизирующего излучения, решением проблемы брошенных и уязвимых радиоактивных источников в Украине пока активно участвуют некоторые европейские страны, в частности Швеция. С этими странами Россия могла бы сотрудничать для решения проблем Украины. К тому же и сама Украина может определенным образом

² Макаревич Игорь. Выступление на второй встрече Рабочей группы ПИР-Центра помеждународному сотрудничеству в области нераспространения ОМУ и ФЯБ. Москва, 19 июня 2013г.

³ Макаревич Игорь. Выступление на второй встрече Рабочей группы ПИР-Центра помеждународному сотрудничеству в области нераспространения ОМУ и ФЯБ. Москва, 19 июня 2013г.

посодействовать решению вопросов утилизации радиоактивных источников в России. Например, украинское предприятие «Укратомприбор» разработало новейшее оборудование, которого нет в России и которое с успехом может быть применено для утилизации радиоактивных источников⁴. С этими наработками украинские ядерщики в ходе сотрудничества могли бы поделиться с Россией.

Реальные перспективы российского участия в нераспространенческих проектах остаются в такой дружественной Москве стране, как Белоруссия. В этой стране остался ВОУ в Соснах, который после Саммита в Вашингтоне по ядерной безопасности в 2010 г. собирались вывезти, но потом проект был отложен из-за белорусско-американских противоречий по поводу демократичности президентских выборов в Республике Беларусь в конце 2010 года. По вопросу вывоза ВОУ из Белоруссии Россия могла бы поработать и без американцев.

Также имеет смысл упомянуть соглашение между Республикой Беларусь и РФ о строительстве АЭС, в рамках которого есть определенный объем работ по ФЯБ, но его хорошо было бы расширить. Например, России следует рассмотреть возможность содействия в создании эффективной нормативно-правовой базы по ФЯБ, с которой у Белоруссии проблемы, а также в подготовке персонала.

В странах Южного Кавказа у России есть определенные перспективы для участия в международном ядерном сотрудничестве. В этом регионе есть три серьезных проблемы:

- прозрачность границ
- слабый контроль над приграничными территориями
- значительный террористический потенциал

Особенно эти проблемы касаются Грузии, которая с недавних пор вышла из состава СНГ, но, тем не менее, в данной главе рассматривается вместе с членами Содружества. В этой стране периодически случаются инциденты с контрабандой ядерных материалов (при чем возможно, имеющих российское происхождение)⁵, что свидетельствует о необходимости улучшать систему экспортного контроля страны. Также имели место попытки чеченских террористов наладить производство биологического оружия в Панкисском ущелье в Грузии вблизи российской границы⁶. Эти инциденты имеют прямое отношение к безопасности России, которая должна быть заинтересована в развитии международного сотрудничества для решения проблем нераспространения ОМУ в соседней стране. Однако вскоре после распада СССР контакты Грузии и России по данной проблематике были сведены к минимуму. После событий 2008 года по понятным причинам о российско-грузинском сотрудничестве вообще не могло быть и речи. В настоящее время, когда открываются перспективы для возобновления диалога

⁴ Материалы международной конференции. Москва, 21 – 23 ноября 2012 г.

⁵ В Грузии осужден россиянин за контрабанду урана// NEWSru.com //В мире // 25 января 2007 г., <http://www.newsru.com/crime/22may2013/rusatombndukr.html> (последнее посещение 8 сентября 2013 г.)

⁶ Орлов Владимир, Чебан Александр. ОМУ-терроризм на Северном Кавказе: вновь на повестке дня?//Сайт ПИР-Центра, <http://pircenter.org/articles/1312-wmd-terrorism-originated-in-north-caucasus-again-on-the-agenda> (последнее посещение 8 сентября 2013 г.)

России и Грузии, очевидно, есть смысл уделить много внимания сотрудничеству по решению грузинских проблем экспортного контроля, которое целесообразно реализовать совместно с США и другими странами.

Что касается Армении, то в этой стране нет особых проблем с ядерными и другими материалами, пригодными для создания ОМУ, и поэтому вряд ли целесообразно говорить о необходимости масштабного сотрудничества в этой стране.

Наконец, Азербайджан в настоящее время сотрудничает с США по укреплению второй линии защиты. России, возможно, имеет смысл рассмотреть сотрудничество с Азербайджаном, а также другими прикаспийскими государствами по контролю Каспия с целью предотвращения контрабанды, например, для того чтобы не допустить транзита через Азербайджан ядерных и других радиоактивных материалов в страны Ближнего и Среднего Востока.

Таким образом, перспективы участия России в международном сотрудничестве в ряде стран СНГ невелики. Например, Украина давно решает проблемы в области противодействия распространению ОМУ и укрепления ФЯБ без российского участия. Республика Беларусь может решать вопросы в данной области с участием России, но здесь уже не требуется содействие других стран. Данный подраздел призван показать, что такие страны, как Украина и Белоруссия на сегодня уже вряд ли должны быть в числе основных объектов международного сотрудничества в области нераспространения ОМУ и ФЯБ. Все еще остается простор для сотрудничества в этой области применительно к странам Южного Кавказа. Также к странам СНГ, в которых еще предстоит решать проблемы в области нераспространения ОМУ и ФЯБ, относятся страны Центральной Азии, которые подробно описаны уже в следующем подразделе.

Источники и литература

1. В Грузии осужден россиянин за контрабанду урана// NEWSru.com //В мире // 25 января 2007 г.
2. Макаревич Игорь. Выступление на второй встрече Рабочей группы ПИР-Центра помеждународному сотрудничеству в области нераспространения ОМУ и ФЯБ. Москва, 19 июня 2013г.
3. Материалы международной конференции «Глобальное партнерство группы восьми: 10 лет сотрудничества». Москва, 21 – 23 ноября 2012 г.
4. Орлов Владимир, Чебан Александр. ОМУ-терроризм на Северном Кавказе: вновь на повестке дня?//Сайт ПИР-Центра, <http://pircenter.org/articles/1312-wmd-terrorism-originated-in-north-caucasus-again-on-the-agenda> (последнее посещение 8 сентября 2013 г.)