

Confidential

RUSSIA

The circulation of this report has been strictly limited to the members of the Trialogue Club International and of the Centre russe d'études politiques.

This issue is for your personal use only.

Published monthly in Russian and in English by Trialogue Company Ltd.

Issue № 8 (212), vol.13. August 2014

11 августа 2014 г.

Евгений Бужинский сообщает из Москвы:

ЕСТЬ ЛИ БУДУЩЕЕ У ДОГОВОРА О ЛИКВИДАЦИИ РАКЕТ

СРЕДНЕЙ И МЕНЬШЕЙ ДАЛЬНОСТИ

АННОТАЦИЯ

В последнее время вопрос о целесообразности продолжения действия Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) 1987 г. все чаще поднимается на экспертном уровне. Более того, мнение о пагубности Договора для национальной безопасности России высказывает и ряд официальных российских представителей.

Главным оппонентом продолжения соблюдения Россией положений Договора является руководитель администрации президента С.Б. Иванов. Впервые, будучи министром обороны России, он поднял вопрос о прекращении действия ДРСМД на встрече со своим американским коллегой Дональдом Рамсфельдом в октябре 2003 г. в Колорадо-Спрингс. Американец, известный своим неприятием любых договоров в области контроля над вооружениями, на предложение Сергея Иванова ответил осторожно, в духе: «выходите, если считаете нужным, мы возражать не будем». Очевидно, что американцам, незадолго до этого в одностороннем порядке прекратившим свое участие в Договоре по ПРО 1972 г. - за что они были подвергнуты практически единодушному осуждению со стороны мирового сообщества, - было явно не с руки инициировать разрушение еще одного разоруженческого договора, являющегося важным элементом поддержания стратегической стабильности.

Важно и то, что ДРСМД, в отличие от Договора по ПРО, ни в коей мере не противоречит планам строительства вооруженных сил США. Для того, чтобы понять это, необходимо разобраться с историей и содержанием Договора. В этом номере *Russia Confidential* о прошлом, настоящем и возможном будущем ДРСМД - российский генерал-лейтенант запаса, старший вице-президент ПИР-Центра Евгений Бужинский, в 2002-2009 гг. возглавлявший Международно-договорное управление Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны РФ.

ИЗ ПРЕДЫСТОРИИ СОЗДАНИЯ ДРСМД

Начало ядерного противостояния СССР и США в Европе относится к концу 50-х – началу 60-х гг. прошлого века, когда американцы развернули баллистические ракеты средней дальности (БРСД) *Тор* и *Юпитер* с ядерными боеголовками на территории Турции, Италии и Великобритании, сократив подлетное время до объектов на территории СССР с 30 до 8–10 минут. В 1962 г. СССР симметрично ответил размещением на Кубе своих БРСД *P-12* с ядерными боеголовками, справедливо посчитав, что их размещение в Европе не будет адекватным ответом. Подлетное время советских ракет до военных объектов и городов США стало ровно таким же, как и американских ракет до военных объектов и городов СССР.

Такой паритет США не устроил и они инициировали Карибский кризис, который был урегулирован путем вывода советских ракет с Кубы и американских из Европы. После Карибского кризиса США почти на 20 лет отказались от планов размещения ядерных БРСД в Европе. Однако в 1979 г. было принято так называемое *двойное решение* НАТО, предусматривавшее размещение с 1983 г. в странах Западной Европы ракет средней дальности в ядерном оснащении и ведение переговоров с СССР по ограничению ядерных и обычных вооружений. Принимая данное решение, Соединенные Штаты рассчитывали, что Советский Союз, помня о Карибском кризисе, не станет снова размещать свои ракеты на Кубе, а если попытается, то США, установившие к тому времени морскую блокаду острова, этого не допустят.

Планировалось развернуть в Западной Европе 108 БРСД *Першинг-2* и 464 крылатые ракеты наземного базирования (КРНВ) *BGM-109G*. Данное решение обосновывалось необходимостью устранения дисбаланса, возникшего вследствие развертывания Советским Союзом новых БРСД *Пионер* с разделяющейся головной частью, шедших на замену устаревших ракет средней дальности *P-12* и *P-14*. При этом по количеству средств доставки ядерного оружия средней дальности (ракеты и авиация, включая палубную) НАТО в тот период превосходило СССР почти в два раза (1800:1000).

Складывавшая ситуация была явно не в пользу СССР. Дело в том, что советские ракеты «Пионер» не угрожали территории США, в то время как американские «Першинги» и крылатые ракеты создавали непосредственную угрозу нанесения ядерного удара по жизненно важным военным объектам на территории СССР.

В период с 1980 по 1983 гг. СССР выдвинул целый ряд предложений по сокращению ядерных средств средней дальности, базирующихся в Европе. Последнее из этих предложений предусматривало установление равенства между Советским Союзом и НАТО по количеству самолетов-носителей среднего радиуса действия и готовность СССР оставить на вооружении не более 140 БРСД *Пионер*, то есть меньше ракет, чем имелось на вооружении у Франции и Великобритании. При этом США должны были отказаться от размещения своих БРСД и КРНВ в Европе.

В свою очередь, США в 1981 г. предложили так называемый *нулевой вариант*, предусматривавший отказ американцев от размещения ракет *Першинг-2* и КРНВ в Западной Европе в обмен на ликвидацию всех советских ракет средней дальности как в европейской, так и азиатской части страны. Таким образом, предлагалось ликвидировать реально развернутую советскую группировку в 600 БРСД в обмен на отказ США от плана развертывания своих ракет в Западной Европе, которые находились еще в стадии разработки. После этого американцы

выдвинули еще ряд предложений, направленных на установление количественного паритета по ракетам средней дальности между СССР и НАТО, однако все они были отвергнуты советским руководством, так как не предусматривали отказа от размещения американских ракет в Европе. В конце 1983 г. США приступили к развертыванию ракет средней дальности в Европе.

В качестве ответных мер СССР рассматривал несколько вариантов, начиная от наращивания группировки БРСД на территории восточноевропейских государств до размещения ракет «Пионер» на Чукотке.

ДРСМД: ПОДПИСАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ

Подход к решению проблемы американских ракет средней дальности передового базирования кардинально изменился в 1985 г. после прихода к власти в СССР М.С. Горбачева. Сначала Москва в одностороннем порядке приостановила размещение своих ракет и другие ответные меры в Европе. А уже весной 1987 г. Михаил Горбачев выступил с предложением о так называемом *двойном глобальном нуле*, предусматривавшем ликвидацию не только всех американских и советских ракет средней дальности (от 1000 до 5500 км), но и всех ракет меньшей дальности (от 500 до 1000 км). Этот вариант и был юридически закреплен в заключенном в 1987 г. бессрочном Договоре о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

Ракеты средней и меньшей дальности, их пусковые установки, имевшиеся у СССР и США, уничтожаемые по Договору РСМД

1. Развернутые ракеты
2. Неразвернутые ракеты
3. Всего развернутых и неразвернутых ракет
4. Развернутые ПУ
5. Неразвернутые ПУ
6. Всего развернутых и неразвернутых ПУ

1. СССР

	РАКЕТЫ СРЕДНЕЙ ДАЛЬНОСТИ					РАКЕТЫ МЕНЬШЕЙ ДАЛЬНОСТИ		
	РСД-10	Р-12	Р-14	РК-55	Всего	ОТР-22	ОТР-23	Всего
1	405	65	-	-	470	220	167	387
2	245	105	6	84	440	506	33	539
3	650	170	6	84	910	726	200	926
4	405	79	-	-	484	115	82	197
5	118	6		6	130	20	20	40
6	523	85	-	6	614	135	102	237

2. США

	РАКЕТЫ СРЕДНЕЙ ДАЛЬНОСТИ			РАКЕТЫ МЕНЬШЕЙ ДАЛЬНОСТИ		
	«Першинг-2»	BGM-109G	Всего	«Першинг-1А»	Першинг-1В»	Всего
1.	120	309	429	-	-	-
2	127	133	260	170	-	170
3	247	442	689	170	-	170
4	105	109	214	-	-	-
5	51	17	68	1	-	1
6	156	126	282	1	-	1

Источник: Война и мир в терминах и определениях. Военно-политический словарь под общей редакцией Дмитрия Рогозина. Москва, 2011 г.

ТАКИМ ОБРАЗОМ:

В процессе реализации Договора СССР пришлось ликвидировать в два раза больше ракет, чем США (1836:859) и почти в три раза больше пусковых установок (851:283). Советские ликвидированные ракеты могли нести в четыре раза больше ядерных боеголовок, чем американские (3154:846).

Единственный вид ракет, которых США уничтожили больше, чем СССР, это КРНБ (443:80). Однако для США это не имело принципиального значения, так как они обладали многочисленной группировкой крылатых ракет морского (Томагавк) и воздушного (ALCM-В) базирования, которую к середине 90-х гг. планировалось довести до 7000 единиц.

Степень односторонней уступчивости со стороны СССР при согласовании параметров ДРСМД наиболее наглядно продемонстрировало согласие советского руководства на уничтожение группировки из 239 новейших баллистических ракет Ока с дальностью в 400 км.

ОТ ИСТОРИИ К СОВРЕМЕННОСТИ

В феврале 2012 г. на совещании с ведущими экспертами в области обеспечения национальной безопасности в Сарове Владимир Путин, бывший в то время председателем правительства РФ, впервые высказался по поводу ДРСМД. В частности, он сказал следующее:

“ Другие государства активно совершенствуют ракеты средней дальности, и вокруг нас практически все наши соседи развивают эти системы вооружений. Советский Союз в свое время и, естественно, Российская Федерация отказались от ракет средней дальности, подписав с США соответствующее соглашение. Это не очень понятно, так как для американцев данные системы вообще не актуальны, так как их негде применять, а для Советского Союза и для сегодняшней России, особенно с учетом того, что другие наши страны-соседи эти ударные системы развивают, такое решение было по меньшей мере спорным”.

Владимир Путин, 24 февраля 2012 г., г. Саров

В прошлом году по поводу невозможности бесконечного существования запрета на ракеты средней дальности вновь высказался Сергей Иванов. При этом он подтвердил высказанную Владимиром Путиным в Сарове мысль о том, что Соединенным Штатам этот класс ракет не нужен был ни раньше, ни сейчас, что в принципе справедливо.

В какой-то мере для США положение с БРСД и КРНБ аналогично положению с нестратегическим ядерным оружием. Ни то, ни другое не нужно Вашингтону для защиты национальной территории и пригодно лишь как средство передового базирования, что в изменившихся после окончания холодной войны условиях вряд ли столь необходимо для западноевропейских участников НАТО.

Какова же ситуация с ракетами средней дальности сегодня? За прошедшие с момента заключения ДРСМД годы ситуация с данным классом ракетного оружия кардинально изменилась.

- *Шесть стран (Китай, Индия, Пакистан, Израиль, Иран, КНДР) обладают БРСД наземного базирования в ядерном оснащении.*
- *Еще ряд стран имеют на вооружении ракеты этого класса в обычном снаряжении.*
- *Попытки России сделать ДРСМД многосторонним, предпринятые в середине 2000-х, поддержки не нашли, что было в общем-то вполне предсказуемо.*

Для России существует два основных варианта компенсации потери потенциала ракет средней дальности наземного базирования, а именно:

- совершенствование стратегических ядерных сил;
- развертывание ракет средней дальности морского / воздушного базирования.

Каждый из вариантов имеет свои плюсы и минусы (минусы в основном связаны с ограничительными положениями Договора о СНВ), но в случае необходимости оба они могут быть реализованы.

Вариант с выходом из ДРСМД, как уже отмечалось выше, зондируется, но вряд ли возможен в обозримой перспективе. Дело в том, что односторонний выход со стороны России политически нецелесообразен, а рассчитывать на поддержку этого шага со стороны США в нынешних условиях вряд ли реалистично. Более того, в последнее время Вашингтон уделяет данному Договору повышенное внимание в связи с якобы ведущейся в России разработкой новой крылатой ракеты наземного базирования R-500.

В июле с.г. Президент США Барак Обама написал письмо своему российскому коллеге Владимиру Путину, в котором выразил озабоченность по поводу КРНБ Р-500, которая в действительности была испытана на дальность в 400 км, а также МБР Р-26 Рубеж, которая, по американским данным, запускалась на дальность менее 5500 км. На самом деле, Р-26 была испытана на дальность в 6500 км и в соответствии с положениями ДСНВ считается межконтинентальной баллистической ракетой.

Появление подобного письма можно рассматривать лишь в контексте общего нагнетания напряженности между Россией и США на фоне украинского кризиса, ибо, в отличие от России, **американцы в действительности нарушают положения ДРСМД**, в частности, как минимум, по двум позициям:

- 1) использование двух ступеней МБР, подлежащих утилизации, в качестве мишеней, имитирующих баллистические ракеты средней дальности для испытания противоракет;
- 2) массовое производство и применение ударных беспилотных летательных аппаратов (БЛА) MQ-1 Predator и MQ-9 Reaper.

Кроме того, США испытывают ударные БЛА нового поколения (X-47), что также можно трактовать как прямое нарушение ДРСМД. Дело в том, что все ударные БЛА большой дальности, строго говоря, попадают под договорное определение понятия «крылатая ракета» (пункт 2 статьи II Договора), разработка которых в соответствии с Договором запрещена.

Зная за собой данные «грехи», американцы на протяжении многих лет всячески избегали дискуссий на тему нарушений ДРСМД.

В США понимают, что возобновление разработки и производства новых БРСД наземного базирования с военной точки зрения особого смысла не имеет, не говоря уже о дополнительной финансовой нагрузке на сокращающийся военный бюджет. Как уже отмечалось выше, наземные БРСД – это ракеты передового базирования, а уверенности в том, что европейские союзники США, равно как и их союзники в Азии (Япония и Республика Корея), согласятся на размещение таких ракет на своей территории в условиях закончившейся холодной войны и отсутствия реальной угрозы их безопасности со стороны России у американцев нет.

Уверен, что в обозримой перспективе ДРСМД продолжит свое действие, если только не произойдет каких-либо кардинальных изменений в области глобальной стратегической стабильности, что на сегодняшний день крайне маловероятно.

Автор – Евгений Бужинский, старший вице-президент ПИР-Центра, генерал-лейтенант запаса, в 2002–2009 гг. – начальник Международно-договорного управления Главного управления международного военного сотрудничества Министерства обороны РФ.

Редактор: Юлия Фетисова

(с) Международный клуб Триалог: dialogue@pircenter.org;
(с) Centre russe d'études politiques: crep@pircenter.org
Москва-Женева, Август 2014

Выдержки из документа «Международный Клуб Триалог. Условия и правила членства».

3. Права членов Клуба

3.1. Индивидуальные члены Клуба имеют право:

3.1.3. Получать 1 экземпляр бюллетеня эксклюзивной аналитики *Russia Confidential* по электронной почте, на выбранном языке (русском или английском). По правилам Клуба, передача бюллетеня третьим лицам не допускается.

[...]

3.2. Корпоративные члены Клуба имеют право:

3.2.3. Получать 2 экземпляра бюллетеня эксклюзивной аналитики *Russia Confidential* по электронной почте, на выбранном языке (русском или английском) либо на обоих языках одновременно, передавать этот бюллетень другим представителям корпоративного члена Клуба. По правилам Клуба, передача бюллетеня третьим лицам, не являющимся членами Клуба, не допускается.

[...]

4. Обязанности членов Клуба

4.1. Все срочные члены Клуба обязаны:

4.1.6. Не передавать полученные материалы бюллетеня *Russia Confidential*, а также пароли доступа на клубную часть сайта ПИР-Центра физическим и юридическим лицам, не являющимся членами Клуба.

[...]

6. *Russia Confidential*

6.1. Бюллетень эксклюзивной аналитики *Russia Confidential* выпускается ООО «Триалог» по заказу ПИР-Центра исключительно для личного пользования членов Клуба.

6.2. Бюллетень содержит сжатую эксклюзивную аналитику по вопросам международной безопасности, внешней и внутренней политики России и государств СНГ, подготовленную штатными и приглашенными экспертами ПИР-Центра специально для *Russia Confidential*.

6.3. В течение не менее 30 дней со дня выхода материалы бюллетеня являются конфиденциальными и не могут цитироваться и передаваться лицам, не являющимся членами Клуба.

6.4. По прошествии не менее чем 30 дней ООО «Триалог» может снять эксклюзивный и конфиденциальный статус с материала, после чего в этих случаях он публикуется в других изданиях ПИР-Центра и может быть использован для цитирования членами Клуба.

6.5. Бюллетень распространяется по электронным адресам членов Клуба 1 раз в месяц по русскому или английскому языку, по выбору члена Клуба.

6.6. По запросу члена Клуба, он может также получить бумажную версию бюллетеня на выбранном им языке.



Уважаемые члены Международного клуба Триалог,

продолжается наш **клубный сезон 2014**. Впереди Вас ждут новые интересные встречи, самая актуальная аналитика и заманчивые привилегии членства. Встретив свой 20-летний юбилей в 2013 г., клуб *Триалог* продолжает свою важную миссию – играть роль уникального для России неформального сообщества ведущих дипломатов, экспертов и представителей бизнеса.

Как Вам известно, мы приветствуем и ценим, когда действующие члены Клуба **рекомендуют членство** в Клубе или участие в наших заседаниях другим лицам. Помимо того что такая рекомендация автоматически открывает двери для членства в Клубе, она также вознаграждается нами одним из двух способов. Ниже представлены условия вознаграждения. А если вдруг у Вас возникнут вопросы – Вы всегда сможете обратиться к моим коллегам по тел. +7 (985) 764-98-96 или email: trialogue@pircenter.org.

Двери Клуба всегда открыты для Вас и Ваших коллег!

С уважением,

Д.В. Поликанов
Председатель
Международный клуб Триалог

Вознаграждения за рекомендацию членства в Международном клубе Триалог другим лицам

Вариант 1 – Скидка на членство в следующем периоде	
5%	за 1 нового индивидуального члена
10%	за 1 нового корпоративного члена
10%	за 2 новых индивидуальных членов
15%	за 3 новых индивидуальных членов
20%	за 4 и более новых индивидуальных членов
20%	за 2 новых корпоративных членов
30%	за 3 новых корпоративных членов
35%	за 4 и более новых корпоративных членов

Вариант 2 – Единовременное возмещение в наличной форме	
100 USD	за 1 нового корпоративного члена
200 USD	за 2 новых корпоративных членов
300 USD	за 3 новых корпоративных членов
500 USD	за 4 и более новых корпоративных членов